МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 1.

Января 1-го 1882 года.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

О мѣрахъ къ болѣе своевременному прочтенію въ церквахъ подлежащихъ къ обнародованію Высочайшихъ манифестовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 октября 1881 г. за № 5165, въ коемъ, между прочимъ, изложено: казанское губернское земское собраніе, въ видахъ противодѣйствія распространенію

среди сельскаго населенія превратныхъ толковъ относитель-
но правительственныхъ распоряженій, постановило: ходатай-
ствовать, чтобы Высочайшіе манифесты, служащіе нынѣ един-
ственнымъ способомъ ознакомленія сельскаго населенія съ
главнѣйшими распоряженіями правительства, прочитывались
въ церквахъ болѣе своевременно. Министръ внутреннихъ
дѣлъ, признавая таковое ходатайство заслуживающимъ удов-
летворенія, сообщилъ объ ономъ г. Оберъ-Прокурору Святѣй-
шаго Синода. Вслѣдствіе сего г. Оберъ-Прокуроръ увѣдомилъ
генералъ-адъютанта графа Игнатьева, что, по установленно-
му порядку, всѣ Высочайшіе манифесты первоначально пред-
лагаются министромъ юстиціи правительствующему сенату
для печатанія, затѣмъ, по напечатаніи въ потребномъ коли-
чествѣ экземпляровъ, каждый манифестъ разсылается изъ се-
ната по губерніямъ и въ тоже время передается, при вѣдѣ-
ніи Святѣйшему Синоду для зависящихъ распоряженій по
епархіямъ. Въ такомъ порядкѣ надобно признать первую
причину промедленія въ обнародованіи манифестовъ прочте-
ніемъ по церквамъ; ибо въ то время, когда экземпляры ма-
нифеста расходятся изъ сената по губерніямъ, потребное для
церквей количество оныхъ еще только отпечатывается въ си-
нодальной типографіи. Затѣмъ, самая разсылка манифестовъ
и указовъ Синода происходитъ не въ одинъ, а нѣсколько
пріемовъ, такъ какъ правилами почтоваго вѣдомства уста-
новлено не принимать въ одинъ день казенныхъ посылокъ
изъ одного мѣста вѣсомъ болѣе пуда. Наконецъ, нужно при-
нять въ соображеніе способъ разсылки манифестовъ и въ са-
мыхъ епархіяхъ, гдѣ изъ консисторій они препровождаются
первоначально къ благочиннымъ, а сими послѣдними достав-
ляются по подвѣдомственнымъ имъ церквамъ. Такой пере-
ходъ по разнымъ инстанціямъ самъ собою уже замедляетъ
разсылку; при чемъ могутъ существовать еще совершенно
непредвидѣнныя случайныя обстоятельства, увеличивающія

эту медленность, напр. неудовлетворительное состоянiе нашихъ путей сообщенiя, особенно въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, и другiя чисто мѣстныя условiя сельской жизни. Такимъ образомъ духовное начальство не въ состоянiи своими распоряженiями, измѣнить ходъ дѣла, препятствующiй своевременному обнародованiю Высочайшихъ манифестовъ прочтенiемъ ихъ по церквамъ, и что для своевременнаго, или, во всякомъ случаѣ, болѣе быстраго, чѣмъ нынѣ, обнародованiя оныхъ въ церквахъ была бы цѣлесообразна слѣдующая мѣра: надлежало бы возложить на обязанность губернскихъ правленiй, чтобы они, получивъ изъ правительствующаго Сената Высочайшiе манифесты, немедленно перепечатывали оные въ своихъ типографiяхъ въ количествѣ экземпляровъ, потребномъ для всѣхъ церквей мѣстной епархiи, и затѣмъ безотлагательно препровождали эти экземпляры въ консисторiю съ офицiальнымъ, непремѣнно *письменнымъ* извѣщенiемъ о прочтенiи оныхъ въ церквахъ, не ожидая указныхъ отъ Святѣйшаго Синода предписанiй о томъ епархiальному начальству. На сiе г. министръ внутреннихъ дѣлъ отвѣтилъ, что [illegible]ектируемый порядокъ обнародованiя въ церквахъ Высо[illegible]ихъ манифестовъ онъ признаетъ вполнѣ цѣлесообразнымъ [illegible] о приведенiи его въ исполненiе немедленно распорядится [illegible]ать циркулярное предложенiе губернаторамъ. **Приказали:** [illegible]аходя вполнѣ цѣлесообразною предложенную г. синодаль[illegible]ымъ Оберъ-Прокуроромъ и принятую г. министромъ внут[illegible]еннихъ дѣлъ мѣру къ болѣе своевременному прочтенiю въ [illegible]ерквахъ подлежащихъ обнародованiю Высочайшихъ манифестовъ, Святѣйшiй Синодъ опредѣляетъ: 1) давъ знать о вы[illegible]еизложенномъ по духовному вѣдомству, предписать сино[illegible]альнымъ конторамъ и епархiальнымъ преосвященнымъ, что[illegible]ы, по полученiи изъ мѣстныхъ губернскихъ правленiй Высочайшихъ манифестовъ, а равно и указовъ, издаваемыхъ съ словами «объявляется всенародно» (ст. 755 т. II общ. губ.

учрежд. св. зак. 1876 г.), при офиціальномъ, непремѣнно *письменномъ* извѣщеніи о прочтеніи оныхъ въ церквахъ, синодальныя конторы и духовныя консисторіи немедленно дѣлали къ исполненію сего надлежащія распоряженія какъ о разсылкѣ по всѣмъ приходскимъ церквамъ полученныхъ экземпляровъ манифеста или указа, такъ и о безотлагательномъ прочтеніи онаго въ сихъ церквахъ, не ожидая на сіе особаго отъ Святѣйшаго Синода указа. Для поставленія же губернскихъ правленій въ извѣстность о числѣ экземпляровъ манифеста или указа, подлежащихъ отпечатанію, нынѣ же сообщить каждому изъ губернскихъ правленій, по принадлежности, о числѣ подвѣдомыхъ конторѣ или консисторіи церквей, въ которыхъ манифесты или указы должны быть прочтены, сообщая своевременно и о могущихъ послѣдовать измѣненіяхъ въ числѣ церквей, и 2) за симъ разсылку по епархіямъ циркулярныхъ синодальныхъ указовъ, съ объявленіями Высочайшихъ манифестовъ, прекратить, сохранивъ нынѣ существующій по сему предмету порядокъ лишь для епархіи с.-петербургской и для вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а прочихъ оповѣщать для свѣдѣнія, чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ». Для объявленія, къ исполненію и руководству, настоящаго опредѣленія, напечатать оное въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

О пріемѣ въ семинаріи и училища воспитанниковъ, переходящихъ изъ однѣхъ семинарій и училищъ въ тѣ же классы другихъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ, отъ 31 октября сего года за № 521 журналъ Учебнаго Комитета, № 346, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одной изъ духовныхъ

семинарій вопросу касательно пріема въ семинарію, для продолженія образованія, воспитанниковъ изъ дѣтей военнаго духовенства, переходящихъ изъ одной семинаріи въ другую. Приказали: опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 31-го января—18-го марта 1868 г. и 1-го февраля—8 марта 1874 г. установлены были пріемныя испытанія для тѣхъ воспитанниковъ, которые переходили изъ непреобразованныхъ семинарій и училищъ въ соотвѣтствующіе классы семинарій и училищъ преобразованныхъ; въ настоящее же время, при одинаковости курса соотвѣтственныхъ духовно-учебныхъ заведеній всѣхъ епархій и общности учебно-воспитательныхъ въ оныхъ требованій, не представляется болѣе надобности подвергать испытанію воспитанниковъ семинарій, переходящихъ изъ какого либо класса одной семинаріи въ соотвѣтствующій классъ другой, если принадлежность къ сему классу и хорошее поведеніе удостовѣрены подлежащими начальствами. На семъ основаніи и принимая во вниманіе, что перемѣна мѣстностей для состоящихъ при полкахъ священниковъ неизбѣжна, вслѣдствіе передвиженія полковъ и дѣти военнаго духовенства вынуждаются нерѣдко оставлять духовно-учебныя заведенія, въ которыхъ они воспитывались, и поступать въ другія, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: всѣхъ воспитанниковъ, въ томъ числѣ и дѣтей военнаго духовенства, переходящихъ изъ однѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ въ тѣ же классы другихъ, принимать безъ испытанія въ продолженіе учебнаго года, а равно и при началѣ онаго, на основаніи свѣдѣній, заключающихся въ свидѣтельствахъ, выданныхъ начальствами прежнихъ учебныхъ заведеній; о чемъ и сообщить. для свѣдѣнія и руководства, правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

О правахъ на увеличеніе содержанія преподавателей ариѳметики и географіи въ духовныхъ училищахъ изъ лицъ, окончившихъ университетскій курсъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 октября 1881 года за № 522, журналъ Учебнаго Комитета, № 347, съ заключеніемъ Комитета, по вопросу о правахъ на увеличенное содержаніе преподавателей ариѳметики и географіи въ духовныхъ училищахъ изъ лицъ, окончившихъ университетскій курсъ и имѣющихъ свидѣтельство на право преподаванія математики и физики въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ. Приказали: принимая во вниманіе, что изъ 17 уроковъ, назначенныхъ по штату духовныхъ училищъ на преподаваніе ариѳметики и географіи, большая часть (11) принадлежитъ ариѳметикѣ, что за симъ въ курсъ географіи входитъ математическая географія, принадлежащая также къ предметамъ математическимъ, и сверхъ того, имѣя въ виду, что географія не входитъ, какъ предметъ самостоятельной каѳедры, въ курсъ преподаванія высшихъ учебныхъ заведеній и не вносится въ выдаваемые воспитанникамъ сихъ заведеній аттестаты и свидѣтельства, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: предоставить всѣмъ, занимающимъ учительскія должности по ариѳметикѣ и географіи въ духовныхъ училищахъ и имѣющимъ званіе учителя физики и математики въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, право пользоваться, на основаніи Высочайше утвержденнаго 9 декабря 1878 г. постановленія Святѣйшаго Синода отъ 16—22 ноября того же года, положеннымъ для лицъ съ высшимъ образованіемъ окладомъ содержанія; о чемъ, для свѣдѣнія и руководства, начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Изяславской Преображенской церкви Константинъ **Желѣзняковичъ**, по прошенію, перемѣщенъ къ Слуцкому собору, съ 1 января 1882 года.

Настоятель Лучицкой церкви, мозырскаго уѣзда, Павелъ **Черняковскій**, по прошенію, перемѣщенъ помощникомъ настоятеля Петриковской Воскресенской церкви, того уѣзда, съ 1 января 1882 года.

Священникъ Великоборской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Мартинъ **Гомолицкій** назначенъ законоучителемъ въ тамошнародное училище, съ 10 декабря 1881 года.

И. д. псаломщика Никольской церкви, минскаго уѣзда, Василій **Духовскій** отчисленъ отъ должности, съ 12 декабря 1881 года.

Монахи: Серпуховскаго Высотскаго монастыря **Ириней**, и Кіево-Никольскаго монастыря **Ѳеоктистъ**, согласно прошеніямъ, перемѣщены въ число братіи Минскаго Св.-Духова монастыря, съ 18 декабря 1881 года.

Бывшій послушникъ Пожайскаго монастыря Іосифъ **Василевскій** опредѣленъ послушникомъ Минскаго Св.-Духова монастыря, съ 17 декабря 1881 года.

Священническій сынъ Митрофанъ **Пигулевскій** опредѣленъ и. д. псаломщика Прусевичской церкви, борисовскаго уѣзда, съ 1 января 1882 года.

Діаконскій сынъ Павелъ **Ѳеодоровичъ** опредѣленъ послушникомъ пинскаго Богоявленскаго монастыря, съ 17 декабря 1881 года.

Вдова священника Людовика **Приневская** опредѣлена просфорнею къ Бостыньской церкви, пинскаго уѣзда, съ 16 декабря 1881 года.

Послушникъ слуцкаго Св.-Троицкаго монастыря Эрастъ **Семейкинъ** перемѣщенъ послушникомъ Минскаго Св.-Духова монастыря, съ 19 декабря 1881 года.

Псаломщикъ Городокской церкви, бобруйскаго уѣзда, Максимъ **Рункевичъ** рукоположенъ во священника къ Бойновичской церкви, мозырскаго уѣзда, 24 декабря 1881 г.

Помощникъ настоятеля Турковско-Поболовской ц., бобруйскаго уѣзда, Андрей **Хильтовъ**, по прошенію, перемѣщенъ настоятелемъ Валевской ц., новогрудскаго уѣзда, съ 1 января 1882 года.

Вакантными состоятъ мѣста:

А) Настоятельскія:

По мозырскому уѣзду: при *Старосельской* церкви, съ 1 февраля 1881 г.; при *Березовской*, съ 1 сентября; при *Лучицкой*, съ 1 января 1882 г.; **по рѣчицкому уѣзду:** при *Наровлянской*, съ 18 октября; **по пинскому уѣзду:** при *Ольманской*, съ 1 ноября 1879 г.; при *Лемешевичской*, съ 1 сентября 1881 года; при *Городненской*, съ 15 іюля; при *Глинянской*, съ 1 сентября.

Б) Помощниковъ настоятелей.

При *Мильчанской* церкви, борисовскаго уѣзда, съ 1 декабря 1881 г.; и *Турковско-Поболовской* церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 1 января 1882 года.

В) Псаломщицкія:

При *Никольской* церкви, минскаго уѣзда, съ 12 декабря 1881 г.; *Городокской* церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 24 декабря 1881 года; и при *Изяславской Преображенской* церкви, минскаго уѣзда, съ 1 января 1882 года.

Исключена за смертію: просфорня Плотницкой церкви, пинскаго уѣзда, Анна **Комаръ**, съ 10 декабря 1881 г.

Комитетъ учредителей общества улучшенія народнаго быта, въ память Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II, при отношеніи отъ 8 сентября 1881 года, препроводилъ къ Его Преосвященству краткія объясненія цѣлей и устройства образовательныхъ для рабочаго населенія учрежденій, входящихъ въ число задачъ общества, основанія къ образованію общества и проэктъ устава, для оказанія содѣйствія къ осуществленію ходатайствъ Комитета.

ОСНОВАНІЯ

къ образованію Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II.

Великія благодѣянія, оказанныя русскому народу преждевременно сошедшимъ въ могилу Царемъ-Освободителемъ, создали Ему незыблемый памятникъ въ исторіи, на славу и гордость Россіи.

Десятки милліоновъ сельскихъ и городскихъ жителей призваны были мудрою волею ГОСУДАРЯ къ свободному труду и новой для нихъ гражданской жизни.

Переустройство гражданскихъ условій народнаго быта вызвало новыя для ЦАРЯ и ЕГО правительства заботы объ улучшеніи матеріальнаго положенія и просвѣщенія населенія.

Согласно съ желаніемъ МОНАРХА, бывшіе помѣщичьи, а потомъ и государственные крестьяне получили земельный надѣлъ, въ то время признавшійся достаточнымъ для обезпеченія ихъ существованія. Россія могла гордиться тѣмъ, что у нея нѣтъ сельскаго пролетаріата, причинившаго столь тяжкія экономическія, политическія и соціальныя затрудненія другимъ государствамъ.

Но естественный приростъ населенія и семейные раздѣлы постепенно умаляютъ, а въ будущемъ неизбѣжно совсѣмъ ослабятъ благодѣтельное вліяніе означенной мѣры.

Послѣ предоставленія народу личной свободы и недвижимой собственности, послѣ учрежденія выборныхъ изъ его среды мѣстныхъ управленій—можно было ожидать, что всѣ эти условія, необходимыя для развитія самодѣятельности населенія, приведутъ къ прочному устройству его благосостоянія.

Ожиданія эти не вполнѣ оправдались. Даже въ мѣстахъ наиболѣе плодородныхъ замѣчается у крестьянъ постепенное увеличеніе неоплатныхъ долговъ и недоимокъ, обѣднѣніе, мѣстами нищета, а вмѣстѣ съ тѣмъ и общій упадокъ нравственности.

Къ такому положенію привели многія, въ томъ числѣ слѣдующія наиболѣе осязательныя причины: часто повторяющіеся на крестьянскихъ земляхъ, вслѣдствіе хищнической и вообще неумѣлой ихъ обработки, неурожаи, даже въ тѣ годы, когда на смежныхъ однородныхъ владѣльческихъ поляхъ хлѣбъ родится удовлетворительный; повальные скотскіе падежи, происходящіе большею частью отъ неумѣлаго ухода и обращенія съ животными и захватывающіе, за непринятіемъ надлежащихъ мѣръ, обширные районы, и, наконецъ, пожары, при первобытномъ способѣ и производствѣ построекъ и неосторожномъ обращеніи съ огнемъ, уничтожающіе послѣднее имущество населеній цѣлыхъ селъ и деревень.

Возможны-ли иныя явленія въ средѣ народа, у котораго хозяйственные расчеты, способы и время производства работы и домашняя жизнь поставлены, за отсутствіемъ образованія, въ зависимость отъ разныхъ примѣтъ, суевѣрныхъ обычаевъ и предразсудковъ, передаваемыхъ отъ одного поколѣнія въ другое?

При указанныхъ неотрадныхъ результатахъ труда нашихъ земледѣльцевъ нельзя удивляться тому, что крестьяне мно-

гихъ губерній, незнакомые ни съ болѣе правильными, лучше вознаграждающими способами веденія хозяйства, ни съ какою либо другою отраслью производительнаго труда, начинают чуждаться своего обычнаго дѣла и охотно покидаютъ деревню, для пріисканія болѣе благодарнаго или обезпечивающаго ихъ занятія.

Бѣдность почвы нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи водворила въ нихъ съ давнихъ поръ сельскіе ремесленные и другіе промыслы (называемые кустарными), служащіе подспорьемъ при скудномъ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ, какъ занятіе въ зимніе мѣсяцы.

Производящіяся въ настоящее время особою при Министерствѣ Финансовъ Коммисіею изслѣдованія экономическаго и техническаго положенія этихъ промысловъ наглядно обнаруживаютъ печальное ихъ состояніе.

Первобытные пріемы и орудія производства кустарей, требующіе затраты непомѣрнаго труда и средствъ, безъ достиженія совершенства въ работѣ, все болѣе и болѣе лишаютъ ихъ возможности соперничать съ развивающеюся на началахъ новѣйшихъ научныхъ изобрѣтеній мануфактурною и заводскою промышленностью.

Если сверхъ того принять во вниманіе эксплоатацію этихъ несчастныхъ тружениковъ, благодаря ихъ неумѣлости и необразованности, различными кулаками, давальцами работъ и сбытчиками ихъ произведеній, то сама собою объясняется причина постепеннаго упадка кустарныхъ промысловъ, игравшихъ прежде весьма видную роль въ русской народной промышленности.

Подобное явленіе замѣчается также и въ средѣ городскихъ ремесленниковъ. Тяжкія условія ученичества въ ремесленныхъ заведеніяхъ, вводимое въ нихъ, какъ на фабрикахъ, раздѣленіе труда между работниками, не дающее послѣднимъ возможности изучить всѣ отрасли производст-

ва, наплывъ къ намъ иностранныхъ мастеровъ, съ которыми русскіе необразованные рабочіе конкуррировать не въ состояніи, и многія причины привели къ тому, что ремесленная промышленность у насъ падаетъ, уровень искусства и нравственности рабочихъ понижается, при постоянномъ возвышеніи цѣны ремесленной работы.

Неудовлетворительное положеніе у насъ всѣхъ отраслей народнаго труда и неизбѣжное отъ того возрастаніе народныхъ бѣдствій не могутъ не вызвать въ каждомъ, близко принимающемъ къ сердцу судьбы нашего дорогаго отечества,—опасеній за будущее благосостояніе народа. Нельзя отрицать, что Россія въ настоящее время одна изъ бѣднѣйшихъ Европейскихъ странъ, не взирая на несомнѣнныя природныя способности рускаго народа и на изобилующія въ ней неразработанныя естественныя всякаго рода богатства.

Развитіе производительныхъ силъ страны путемъ умноженія и усовершенствованія народнаго труда составляетъ главнѣйшее условіе, безъ котораго немыслимо достиженіе могущества государства.

Необходимо доставить русскому простолюдину возможность научиться правильной производительной работѣ и приложенію ея ко всѣмъ доступнымъ ему отраслямъ промысловъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, въ мѣрѣ возможности, способствовать нравственно-религіозному его развитію на началахъ разумнаго, честнаго труда, бережливости и взаимной помощи.

Въ Бозѣ почившій ГОСУДАРЬ близко принималъ къ сердцу разрѣшеніе этихъ важныхъ государственныхъ задачъ. Правительство не отклоняло въ дѣлѣ просвѣщенія народа появленія частнаго и общественнаго почина, благодаря которому возникъ цѣлый рядъ начальныхъ школъ

Съ своей стороны, и учебное вѣдомство дало болѣе значительное развитіе своимъ общеобразовательнымъ заведеніямъ.

Между тѣмъ горькій опытъ другихъ странъ убѣдительно свидѣтельствуетъ, что необезпеченность положенія, нищета и невѣжество народныхъ массъ дѣлаютъ ихъ легко восприимчивыми ко всякимъ утопическимъ ученіямъ; что распространеніемъ въ средѣ низшихъ классовъ населенія одного только общаго или книжнаго образованія имъ приносится нерѣдко болѣе вреда, нежели пользы; оно возбуждаетъ въ народѣ недовольство своимъ положеніемъ и новыя потребности, остающіяся неудовлетворенными. потому что общее образованіе не даетъ еще насущнаго хлѣба и даже не указываетъ способовъ, какъ его заработать.

Общее или книжное образованіе, признанное недостаточнымъ даже и тамъ, гдѣ техническія и сельско-хозяйственныя производства достигли значительнаго развитія и совершенства, еще болѣе оказывается недостаточнымъ у насъ, при бѣдности населенія и неразвитости промысловъ.

Наша начальная школа, не дающая никакихъ приложимыхъ въ практической жизни знаній, въ большинствѣ случаевъ приводитъ къ слѣдующимъ результатамъ: выходящіе изъ нея или скоро вовсе забываютъ пройденное въ школѣ, или стремятся выйти изъ своей среды, или же наконецъ добиваются поступленія въ среднія и высшія учебныя заведенія, которыя они нерѣдко покидаютъ, не окончивъ въ нихъ курса. Этимъ путемъ образовался вездѣ и образовывается у насъ наиболѣе вредный для государства классъ недовольныхъ (такъ называемый умственный или интеллигентный пролетаріатъ).

Практическій смыслъ русскаго народа близко сознаетъ недостатки общеобразовательныхъ училищъ. Отсюда его нерасположеніе къ народной школѣ, въ которой, по мѣткому опредѣленію простолюдина, дѣти не научаются что

либо полезное дѣлать. Вмѣстѣ съ тѣмъ, почти повсемѣстно замѣчается стремленіе къ практическимъ занятіямъ, выражающееся въ томъ, что крестьяне охотнѣе отдаютъ дѣтей на выучку необразованнымъ ремесленникамъ, промышленникамъ или торговцамъ, чѣмъ посылать ихъ въ школу, не взирая на предоставляемыя ею значительныя льготы по отбыванію воинской повинности.

Въ послѣднее царствованіе открыто было нѣсколько сельско-хозяйственныхъ и техническихъ школъ; также въ нѣкоторыхъ изъ городовъ, по почину отдѣльныхъ благотворителей и обществъ, возникала мысль доставить недостаточному населенію возможность добывать себѣ средства къ жизни и достигнуть улучшенія ремесленной промышленности открытіемъ ремесленныхъ школъ, пріютовъ и училищъ. Но частію незнакомство съ этимъ дѣломъ, требующимъ опытныхъ руководителей и спеціальныхъ знаній, частію же недостатокъ средствъ привели большинство этихъ попытокъ къ неудовлетворительнымъ результатамъ. Вообще же число названныхъ школъ такъ незначительно и районъ дѣйствій ихъ такъ ограниченъ, что онѣ никакъ не могли оказать вліянія на наши промыслы и хозяйство. Между тѣмъ, чѣмъ болѣе дѣлается извѣстнымъ положеніе нашей народной промышленности, тѣмъ настоятельнѣе оказывается необходимость придти ей на помощь открытіемъ въ городахъ и селахъ Россіи цѣлой сѣти такихъ низшихъ образовательныхъ заведеній, главная цѣль которыхъ, независимо отъ начальнаго обученія (*), должна состоять въ сообщеніи народу, въ доступной ему формѣ, необходимѣйшихъ, приложимыхъ въ его обиходѣ, полезныхъ свѣдѣній и практическихъ (путемъ дѣйствительной производительной работы) пріемовъ къ усовершенствованію и развитію

(*) Впредь до учрежденія у насъ достаточнаго числа начальныхъ школъ.

преобладающей въ каждой мѣстности, или возможной къ водворенію, отрасли занятій. Сюда относятся низшія ремесленныя, земледѣльческія, техническія, промысловыя школы и другія образовательныя учрежденія, которыя, не отвлекая населенія отъ его среды, пріучали бы и поощряли его съ малолѣтства къ работѣ, къ ожидающему его въ жизни труду и указывали возможность пользоваться пріобрѣтенными свѣдѣніями съ наибольшею для своего быта выгодою. Только такія школы дадутъ народу недостающія ему знанія, укажутъ на лучшіе, болѣе прибыльные способы обработки земли и веденія сельскаго хозяйства,—на новыя лежащіе втунѣ источники заработковъ и научатъ болѣе правильной и художественной работѣ.

Но для того, чтобы, при разнообразіи мѣстныхъ условій и потребностей обширной Россіи, такая цѣль могла быть достигнута, необходимо съ одной стороны ближайшее знакомство со всѣми условіями тѣхъ мѣстностей, для которыхъ подобныя образовательныя заведенія назначаются, а съ другой—правильное установленіе общей системы, которой нужно держаться.

Такая задача едвали можетъ быть выполнена какимъ либо правительственнымъ учрежденіемъ, при посредствѣ агентовъ, дѣйствующихъ только по обязанности службы. Къ тому же у насъ и не имѣется учрежденія, въ которомъ подобное дѣло могло бы быть сосредоточено, такъ какъ разнообразныя занятія и промыслы, для которыхъ требуется устройство упомянутыхъ практическихъ образовательныхъ заведеній, принадлежатъ къ предметамъ различныхъ Министерствъ и вѣдомствъ. Пріурочить это предпріятіе къ какому либо изъ существующихъ частныхъ обществъ также немыслимо по той причинѣ, что каждое изъ нихъ имѣетъ свою строго опредѣленную цѣль и располагаетъ только соотвѣтствующимъ ей составомъ спеціалистовъ. Нужно со-

здать живое практическое дѣло; оно можетъ быть погублено въ самомъ зародышѣ, если даже вслѣдствіе какой либо случайности получитъ одностороннее теоретическое направленіе и устройство. Успѣхъ его всецѣло зависитъ отъ степени сочувствія, которое оно должно встрѣтить въ средѣ всѣхъ слоевъ русскаго общества. Для достиженія этого необходимо содѣйствіе и указанія большаго числа лицъ, близко знакомыхъ съ различными мѣстностями, разнообразными отраслями знаній и занятій;—необходимо совершенно открытое и всестороннее обсужденіе возникающихъ вопросовъ, дабы не только вызвать къ дѣятельности на мѣстахъ отдѣльныхъ лицъ и общественныя учрежденія, но и привлечь требующіяся значительныя денежныя средства и пожертвованія.

Всѣ эти условія могутъ быть выполнены только частнымъ починомъ,—частнымъ обществомъ, пользующимся непосредственнымъ покровительствомъ и поддержкою Правительства. Такое общество, будучи основано подобно нѣкоторымъ другимъ существующимъ уже обществамъ (*) съ Главнымъ Управленіемъ въ столицѣ и мѣстными отдѣлами въ губерніяхъ и нѣкоторыхъ уѣздахъ, могло бы принять на себя: 1) разработку и установленіе общихъ пріемовъ для развитія и усовершенствованія народной производительности (школы разнаго рода, учебныя мастерскія, образовательныя чтенія и курсы, музеи, выставки, сберегательныя кассы и другія вспомогательныя учрежденія и т. п.); 2) опредѣленіе, гдѣ какое учрежденіе и въ какомъ именно видѣ наиболѣе полезно; 3) представленіе правительству и заявленіе земскимъ и городскимъ учрежденіямъ о мѣропріятіяхъ, могущихъ способствовать общей цѣли; 4) приготов-

(*) Напримѣръ ИМПЕРАТОРСКІЯ: Вольное Экономическое, Русское Географическое, Русское Техническое, Для содѣйствія русскому торговому мореходству, Спасенія па водахъ и пр.

леніе полезныхъ для задуманнаго дѣла дѣятелей (руководителей, учителей и мастеровъ); 5) содѣйствіе земскимъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ, а также частнымъ обществамъ и лицамъ, желающимъ открыть тѣ или другія изъ указанныхъ учрежденій, сообщеніемъ необходимыхъ свѣдѣній, рекомендаціей полезныхъ для того дѣятелей и денежными средствами, и 6) открытіе на свои средства означенныхъ учрежденій и наблюденіе за ними тамъ, гдѣ мѣстная инициатива и средства окажутся недостаточными.

Почва для такого предпріятія, благодаря мудрымъ преобразованіямъ Царя-Освободителя, нынѣ вполнѣ подготовлена.

Необходимость мѣропріятій, подобныхъ тѣмъ, которыя указаны здѣсь въ общихъ выраженіяхъ, чувствуется всѣми и неоднократно высказывалась и въ печати, и въ частныхъ, земскихъ, городскихъ собраніяхъ и въ Правительственныхъ учрежденіяхъ, а потому нельзя сомнѣваться во всеобщемъ къ нимъ сочувствіи. Пусть разрѣшено будетъ русскому обществу увѣковѣчить память Обновителя Россіи еще однимъ добрымъ дѣломъ, имѣющимъ высокую патріотическую цѣль—улучшеніе народнаго труда. Русское общество, при дружныхъ усиліяхъ, и поощрямое милостивымъ къ нему довѣріемъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА нынѣ Царствующаго Государя, съумѣетъ довести до зрѣлости благотворные всходы, выросшіе изъ посѣянныхъ покойнымъ ИМПЕРАТОРОМЪ сѣмянъ.

Если же предположенія эти мало по малу будутъ приведены въ исполненіе и Россія покроется сѣтью учрежденій, въ которыхъ каждый трудящійся найдетъ для себя указанія и помощь и каждый начинающій работникъ получить такія знанія и умѣнье, которыя прямо приложимы къ жизни, то производительность всей страны нашей воз-

растетъ въ громадныхъ размѣрахъ;—наши богатства перестанутъ лежать втунѣ,—мы перестанемъ нуждаться въ иностранныхъ мастерахъ и работникахъ;—вмѣсто ежегоднаго ввоза значительнаго количества изъ-за границы вещей, которыя мы могли бы легко производить у себя дома, мы напротивъ стали бы вывозить такіе предметы за границу; а рабочее сословіе наше, снабженное отвѣчающими его потребности образовательными и вспомогательными учрежденіями, несомнѣнно полюбитъ свои занятія, улучшитъ свое положеніе, сдѣлается болѣе исправнымъ плательщикомъ повинностей, усвоитъ себѣ лучшіе нравы и перестанетъ, подъ вліяніемъ недовольства, стремиться къ выходу изъ своей среды.

Для осуществленія вышеизложенныхъ предположеній, нижеподписавшіеся: Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій *Исидоръ*, Митрополитъ Московскій и Коломенскій *Макарій*, Генералъ-Адъютанты, Генералы отъ Инфантеріи Графъ Николай Павловичъ *Игнатьевъ* и Николай Васильевичъ *Исаковъ*, Статсъ-Секретарь Тайный Совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ *Островскій*, Тайный Совѣтникъ Константинъ Петровичъ *Побѣдоносцевъ*, Генералъ-Лейтенантъ Иванъ Михайловичъ *Гедеоновъ*, Тайный Совѣтникъ Павелъ Алексѣевичъ *Марковъ* и Дѣйствительные Статскіе Совѣтники Евгеній Николаевичъ *Андреевъ* и Петръ Александровичъ *Мясоѣдовъ* ходатайствуютъ о разрѣшеніи имъ:

1. Приступить къ образованію общества съ Главнымъ Управленіемъ въ С.-Петербургѣ и мѣстными отдѣлами въ губерніяхъ и уѣздахъ, подъ названіемъ: «Общество улучшенія народнаго труда, въ память Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II», для выполненія слѣдующихъ цѣлей: а) разработки и установленія общихъ пріемовъ, могущихъ способствовать развитію и усовершенствованію народной

производительности, какъ то: устройствомъ въ городахъ и селахъ ремесленныхъ, земледѣльческихъ, техническихъ, промысловыхъ школъ, учебныхъ мастерскихъ, образовательныхъ чтеній и курсовъ, музеевъ, выставокъ, сберегательныхъ кассъ и другихъ вспомогательныхъ учрежденій; б) опредѣленія, гдѣ какое учрежденіе и въ какомъ именно видѣ наиболѣе полезно; в) представленія Правительству и заявленія земскимъ и городскимъ учрежденіямъ о мѣропріятіяхъ, могущихъ способствовать общей цѣли; г) приготовленія полезныхъ для означенныхъ учрежденій дѣятелей: руководителей, преподавателей, учителей, мастеровъ и др.; д) содѣйствія земскимъ городскимъ и другимъ мѣстнымъ и общественнымъ управленіямъ, а также частнымъ обществамъ и лицамъ, желающимъ открыть тѣ или другія изъ указанныхъ учрежденій, сообщеніемъ необходимыхъ свѣдѣній и руководствъ, рекомендаціей полезныхъ дѣятелей и денежными средствами и е) открытія на свои средства означенныхъ учрежденій и наблюденіе за ними тамъ, гдѣ мѣстная инціатива и средства окажутся недостаточными, и

2) открыть нынѣ же, чрезъ посредство объявленій и при содѣйствіи правительственныхъ, съ согласія главныхъ начальствъ, учрежденій, а также общественныхъ управленій, сборъ и пріемъ пожертвованій, для образованія капитала общества, подробный уставъ котораго, по выработкѣ онаго, на основаніи изложенныхъ началъ, будетъ представленъ на утвержденіе Правительства въ установленномъ порядкѣ.

Подлинная записка была представлена Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на Высочайшее благовоззрѣніе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было (14 мая 1881 г.) Всемилостивѣйше на оной начертать: *«Совершенно раздѣляю эту благую мысль и желаю искренно полнаго успѣха»*.

Минская Духовная Консисторія объявляетъ о вышепрописанномъ духовенству, для распространенія въ средѣ прихожанъ свѣдѣній о мѣрахъ къ улучшенію народнаго труда; при чемъ приходскимъ священникамъ поручается располагать прихожанъ и принимать заявленія отъ тѣхъ лицъ, которыя пожелали бы поступить въ число членовъ общества, и самыя заявленія, а также и пожертвованія въ пользу общества препровождать прямо отъ себя или чрезъ благочинныхъ въ Консисторію для отсылки въ Комитетъ учредителей.

ИЗВѢСТІЯ.

Утверждены, согласно избранію духовенства 5 округа минскаго уѣзда, на епархіальные и училищные съѣзды: депутатомъ священникъ Нобельской церкви Флоръ **Прокоповичъ** и кандидатомъ священникъ Бучинской церкви Ѳома **Тумиловичъ**.

Согласно избранію утверждены церковными старостами къ Никольской ц., минскаго уѣзда, крестьянинъ м. Никольска Матѳей **Барановскій** и къ Теляковской церкви, игуменскаго уѣзда, крестьянинъ д. Телякова Андрей Филимоновъ **Мацкевичъ**.

Утверждены, согласно избранію, въ попечительство Теляковской церкви, предсѣдателемъ священникъ Романъ **Тарановичъ**, членами крестьяне: д. Телякова—Захарій Леоновъ **Берестневичъ**; д. Яновки—Давидъ Яковлевъ **Байковскій**; д. Алеховки—Климъ Феликсовъ **Жабчицъ** и д. Никольки—Амвросій Михайловъ **Тарасевичъ**.

Преосвященный **Евгеній**, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій, пожертвовалъ для церковныхъ библіотекъ Минской епархіи 225 экземпляровъ изданной имъ книги: «Творенія Св. Кирилла Туровскаго». За таковое пожертвованіе Его Преосвященству изъявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

Святѣйшимъ Синодомъ назначена пенсія вдовамъ: протоіерея Юліи **Савичъ** по 65 р. въ годъ съ 12 апрѣля 1880 года, и священника—Александрѣ **Говорской**, съ несовершеннолѣтнею дочерью Евгеніею по 90 руб. въ годъ, съ 12 декабря 1880 года, а также заштатному священнику Латыголичской церкви, борисовскаго уѣзда, Вуколу **Шолковичу**, съ 1 февраля 1881 года.

Одному изъ священнослужителей Минской епархіи, назначенному для производства слѣдствія, встрѣтилось затрудненіе при проѣздѣ для означенной цѣли чрезъ отказъ почтосодержателями въ дачѣ земскихъ лошадей. Вслѣдствіе производившейся по сему дѣлу переписки, Г. Минскій Губернаторъ увѣдомилъ Духовную Консисторію, что отпускъ лошадей за прогоны судебнымъ слѣдователямъ по духовному вѣдомству можетъ быть производимъ не иначе, какъ по установленному печатному билету отъ Губернатора (ст. 228 и 233 тома 4 уст. о зем. повин.), а потому отказъ содержателей стойковыхъ лошадей въ выдачѣ означеннымъ слѣдователямъ подводъ при разъѣздахъ ихъ по дѣламъ службы въ данномъ случаѣ признается законнымъ; открытые же листы выдаются по письменнымъ о томъ требованіямъ. Минская Духовная Консисторія поставляетъ объ этомъ въ извѣстность слѣдователей и духовенство для руководства въ потребныхъ случаяхъ.



СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ А. Лукашевичъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Января 1-го **№ 1.** *1882 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО
въ день Рождества Христова.

СЪ НАМИ БОГЪ!

Два великія событія воспоминаетъ нынѣ Св. Церковь: одно Рождество Христа Спасителя, а другое избавленіе церкви и отечества нашего, въ 1812 году, отъ нашествія Галловъ. И то и другое событіе одинаково близки намъ: одно близко намъ, какъ христіанамъ, а другое—какъ сынамъ православной Россіи.

Много появлялось на свѣтѣ людей знатныхъ, богатыхъ, могущественныхъ, но ничье рожденіе не сопровождалось чудесными знаменіями на небѣ и на землѣ. Исторія знаетъ одно только такое чудное рожденіе: въ Виѳлеемѣ, спустя 5508 л. послѣ сотворенія міра, въ вертепѣ, среди ночной тьмы возсіялъ тогда свѣтъ, Ангелы слетѣли съ небесъ и возвѣстили пастырямъ радость *велію, яже будетъ всѣмъ людемъ*, явилась на небѣ необыкновенная звѣзда и привела восточныхъ мудрецовъ въ Виѳлеемѣ. И вотъ, уже истекаетъ 1881 годъ, со времени этого славнаго событія, но память о немъ свято хранится не только въ бывшей землѣ іудовой, но вездѣ, гдѣ только есть христіане, т. е., во всемъ мірѣ,

Кто жъ это за Отроча, рожденіе Котораго сопровождалос такими чудесными знаменіями и доселѣ празднуется как величайшее торжество?

Вотъ какъ повѣтствуется объ этомъ событіи въ Евангелі: *се Ангелъ Господень во снѣ явися Іосифу глаголя: н убойся пріяти Маріамъ, жены твоея; рождшееся бо в Ней отъ Духа Свята есть. Родитъ же сына и нар чеши имя Ему Іисусъ, Той бо спасетъ люди своя от грѣхъ ихъ. Сіе же все бысть, да сбудется реченное от Господа пророкомъ глаголющимъ: се Дѣва во чревѣ прі метъ и родитъ Сына и нарекутъ имя Ему Емману илъ, еже есть сказаемо съ нами Богъ* (Мѳ. 1; 20, 21 22). Вотъ чье рожденіе обставлено было такими чудны знаменіями и сопровождалось совокупнымъ ликованіемъ неб и земли. Родился Еммануилъ, еже есть сказаемо съ на Богъ. А Св. Церковь, прославляя это чудное рожденіе так воспѣваетъ: *насъ бо ради родися Отроча младо-Превѣч ный Богъ.*

Итакъ, для насъ, для нашего спасенія родилось отъ Дѣв Маріи Отроча младо-Превѣчный Богъ. Какая непостижим тайна! Второе лице Пресв. Тройцы воспринимаетъ человѣч скую природу и становится человѣкомъ. Великій Богъ д лается малымъ дитятею; Всемогущій—убогимъ человѣком Всеблаженный и Безсмертный—существомъ страждущим смертнымъ! Для кого и почему! *Такъ возлюби Богъ мір яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть.* По безк нечной любви къ роду человѣческому, Онъ дѣлается сл бымъ отрочатею, чтобы содѣлать человѣка сильнымъ н борьбѣ со зломъ и вознести его на первое его блаженство. Он пріемлетъ естество немощнаго человѣка, чтобы одарить нас сокровищами Своей благости. *Насъ ради обнища, богат сый, да вы,* говоритъ Апостолъ, *нищетою Его обогат теся* (2 Кор. 8, 9). Онъ страдаетъ и умираетъ, что

смертію упразднитъ имущаго державу смерти, сирѣчь діавола, исконнаго врага рода человѣческаго. О, глубина премудрости и благости Божіей! При воспоминаніи о вертепѣ и ясляхъ Виѳлеемскихъ, невольно повергаешься всѣмъ существомъ своимъ предъ Тѣмъ, Кто возлежалъ въ нихъ! Незнатенъ Виѳлеемъ, убоги ясли, въ которыхъ благоволилъ возлечь невмѣстимый Христосъ Богъ; но еще бѣднѣе наши сердца, въ которыя Онъ благодатно вселяется. Ибо и христіанинъ бываетъ тѣмъ благодатнымъ вертепомъ, его сердце тѣми благодатными яслями, въ которыя и Духомъ и плотію вселяется Господь. *Азъ и Отецъ*, говоритъ Онъ о вѣрующихъ и любящихъ Его, *къ Нему пріидетъ и обитель у Него сотворитъ* (Іоан. 14, 23) Слава и благодареніе Твоему безмѣрному снисхожденію, Божественный человѣколюбче! — *Съ нами Богъ!*

Возносля Рождшемуся Господу хвалу и благодареніе за избавленіе насъ и всего рода человѣческаго отъ вѣчной погибели, вознесемъ Ему наше усердное благодареніе и за избавленіе нашего Отечества отъ нашествія въ 1812 году Галловъ и съ ними двадесяти народовъ. Уже признанный всѣми за геніальнаго, предводитель французовъ съ своими громадными полчищами не только вступилъ на Русскую землю, но и занялъ сердце Россіи—Москву. Жребій Россіи, по соображеніямъ человѣческимъ, былъ поконченъ, гордый обладатель Москвы уже готовъ былъ предписать и Россіи такой же унизительный миръ, какой онъ предписалъ уже порабощенной Европѣ. Но не такъ судилъ о Россіи живущій на небѣ! Изъ пепла Москвы возникаетъ пламя особенной любви къ Отечеству и мгновенно охватываетъ всѣ сословія народа; всякій, отъ Царскаго трона до бѣдной хижины селянина, на защиту вѣры, Царя и Отечества, жертвуетъ всѣмъ—и жизнію и всѣмъ достояніемъ, возносятся ко Господу самыя усердныя моленія... И Россія спасена... Самъ

великій полководецъ едва въ постыдномъ бѣгствѣ нашелъ для себя спасеніе, и многочисленная армія его нашли себѣ на обширныхъ поляхъ Россіи, въ снѣжныхъ сугробахъ, преждевременныя могилы... Конечно, можно объяснять поразительную гибель враговъ ошибками полководца, дѣйствіемъ климата и прочее, чѣмъ кому угодно. Но если поближе присмотрѣться къ этому событію, вѣрно и живо представить поразительную картину гибели враговъ; то невольно внутренній голосъ души, пораженный зрѣлищемъ раздирающей душу картины, скажетъ внятно: нѣтъ, тутъ не ошибки полководца, не случайныя дѣйствія стихій; тутъ явно видна промыслительная Десница Божія, карающая враговъ и милующая Россію. Такъ и поняли это событіе современники, отцы наши: *не намъ, не намъ, а Имени Твоему*,—вотъ Кому они приписали, какъ свидѣтельствуютъ оставшіеся памятники, спасеніе свое и Отечества отъ враговъ. И въ чувствахъ глубочайшей благодарности ко Господу воспѣли они торжественно-хвалебную пѣснь: *съ нами Богъ, разумѣйте языцы, и покоряйтеся; яко съ нами Богъ!*

Станемъ же нынѣ при ясляхъ Божественнаго Младенца и, вознося Ему, нашему Спасителю и Благодѣтелю, хвалы и благодаренія, будемъ молить Его: да даруетъ Онъ и намъ побѣду надъ врагами нашего спасенія, а паче силу и умѣнье побѣждать самихъ себя... Аминь.

П. Г. Т.

Мѣстная хроника.

Въ воскресенье, 6 истекшаго декабря, тотчасъ послѣ литургіи и молебна въ Каѳедральномъ соборѣ, происходило возстановленіе Минскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, пріостановившаго временно свои дѣйствія, какъ увидятъ читатели ниже, въ 1877 году

Собраніе происходило въ домѣ Его Преосвященства, куда прибыли какъ бывшіе члены Комитета, такъ и вновь пожелавшіе вступить въ оный, и открыто было пѣніемъ церковнаго стиха: «днесь благодать Св. Духа насъ собра»... Послѣ сего Его Преосвященствомъ прочитана была печатаемая вслѣдъ засимъ записка о цѣли настоящаго собранія, по окончаніи которой Его Преосвященство изволилъ объявить Комитетъ возстановленнымъ. Затѣмъ, священникомъ Миткевичемъ прочитанъ былъ отчетъ по Комитету какъ за послѣдніе четыре года, обнимающіе перерывъ дѣйствій Комитета, такъ и за все время его существованія съ 1870—1876 годъ. Непосредственно за окончаніемъ чтенія отчета слѣдовала подписка и пріемъ членскихъ взносовъ, а потомъ избраніе Товарища Предсѣдателя и членовъ, завѣдывающихъ дѣлами Комитета. Должность Товарища Предсѣдателя, по предложенію Архипастыря, изволилъ принять на себя Его Превосходительство, Господинъ Начальникъ губерніи, Александръ Ивановичъ Петровъ, а членами, по большинству голосовъ, избраны:

1. Ипполитъ Петровичъ Альбединскій,
2. Василій Ивановичъ Павловъ,
3. Протоіерей Григорій Галинъ,
4. Протоіерей Николай Дмитревскій,
5. Василій Алексѣевичъ фонъ-Роткирхъ,
6. Протоіерей Георгій Тарнопольскій,
7. Священникъ Іоаннъ Проволовичъ,
8. Александръ Андреевичъ Свѣчниковъ,
9. Священникъ Θеодоръ Миткевичъ.

Двое изъ членовъ, именно: священники Іоаннъ Проволовичъ и Θеодоръ Миткевичъ избраны: первый казначеемъ, второй дѣлопроизводителемъ Комитета.

ЗАПИСКА

читанная Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ въ общемъ собраніи членовъ Минскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, по случаю возобновленія временно-пріостановившейся дѣятельности Комитета.

Милостивые Государи!

Въ прошломъ 1880 году, вскорѣ по прибытіи моемъ въ Минскую Епархію, мною получено отъ Совѣта центральнаго Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ отношеніе, въ которомъ сказано, что Минскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, не было сообщаемо Совѣту требуемыхъ §§ 56 и 60 устава сего Общества свѣдѣній *о составѣ, средствахъ и дѣятельности его* за три послѣдніе—1877, 1878 и 1879 годы; что такое опущеніе со стороны Комитета, препятствовало оному Совѣту дѣлать суммамъ, состоящимъ въ Минскомъ Комитетѣ, должное назначеніе сообразно съ § 23 устава, на дѣло миссіонерское, и могло возбудить въ немъ нѣкоторое опасеніе за цѣлость поступающихъ въ Комитетъ суммъ Общества, которыхъ за три года не мало должно было накопиться въ комитетѣ. Такъ, одного только кружечнаго сбора отъ церквей Минской Епархіи на распространеніе православія между язычниками въ имперіи въ 1877, 1878, 1879 и 1880 годахъ передано Минскому Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества изъ мѣстной консисторіи, какъ видно изъ отзыва Ея отъ 28 іюля 1880 года за № 7009, 446 руб. 3³/₄ коп. Почему помянутый Совѣтъ проситъ меня, какъ предсѣдателя Комитета, о приведеніи дѣлъ Минскаго Епархіальнаго Комитета въ надлежащій порядокъ и о возобновленіи должныхъ сношеній его съ Совѣтомъ.

Вслѣдствіе такого требованія помянутаго Совѣта, я, по новости своей въ началѣ, не имѣя подъ руками соотвѣтствующихъ данныхъ, по которымъ можно было бы судить о состояніи и дѣятельности Минскаго Епархіальнаго Комитета, ни даже о его существованіи въ Минскѣ, ни о томъ, въ какомъ порядкѣ находятся дѣла его, имѣются ли и гдѣ хранятся денежные капиталы и письменные документы его,—предложилъ подвѣдомой мнѣ Минской Консисторіи представить мнѣ по всѣмъ этимъ вопросамъ нужныя справки. Консисторія, по справкѣ въ дѣлахъ ея, доложила мнѣ, что Минскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества открытъ въ г. Минскѣ 11 мая 1870 года Высокопреосвященнымъ Александромъ, бывшимъ Епископомъ Минскимъ, на основаніи указа Св. Сѵнода отъ 21 декабря 1869 года за № 60, при каковомъ указѣ препровожденъ и Уставъ Православнаго Миссіонерскаго Общества; что вмѣстѣ съ тѣмъ тогда же сдѣлано Консисторіею распоряженіе о приглашеніи духовныхъ и свѣтскихъ лицъ въ званіе членовъ общества;—что о заявившихъ желаніе духовныхъ лицахъ изъ епархіи быть членами Общества, Консисторія сообщила Комитету, въ который за тѣмъ разновременно передавались поступавшіе въ Консисторію, въ пользу того общества, взносы и сборы, при чемъ Консисторія представила мнѣ: 1) два отчета по Комитету,—краткій за время съ 1877 по 1880 годъ и болѣе подробный съ 1870 по 1880 годъ; 2) приходо-расходныя книги суммъ съ 1872 по 1880 годъ и 3) подлинные документы, особо за каждый годъ, каковые буду имѣть честь сейчасъ представить Комитету.

Изъ разсмотрѣнія сказанныхъ отчетовъ, составленныхъ, какъ гласятъ на нихъ надписи дѣлопроизводителемъ Комитета, священникомъ Ѳеодоромъ Миткевичемъ и свѣренныхъ съ документами, съ засвидѣтельствованіемъ правильности ихъ, священникомъ Іоанномъ Проволовичемъ, видно, что Минскій

Епархіальный Комитетъ, просуществовавъ послѣдовательно, ровно 7 лѣтъ (съ 1 мая 1870 по 18 мая 1877 годъ), 18 мая 1877 года, по случаю начавшейся въ этомъ году войны съ Турціею, въ которой русскій народъ обратилъ свои матеріальныя средства на обезпеченіе защитниковъ угнетенныхъ и ихъ семействъ, совершенно прекратилъ свои дѣйствія, и съ тѣхъ поръ, по настоящее время, почти не проявлялъ на пользу св. дѣла миссіонерства никакой дѣятельности; не имѣлъ, въ теченіе послѣднихъ 4-хъ лѣтъ, ни разу своихъ собраній и не дѣлалъ никакихъ почти денежныхъ сборовъ и взносовъ.

Въ виду такого положенія нашего Комитета и согласно вышепрописанному требованію центральнаго Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, я считаю долгомъ доложить вамъ, милостивые Государи, о необходимости возобновленія, временно пріостановившейся дѣятельности нашего Комитета; для чего необходимо нынѣ же привести въ порядокъ дѣла Комитета, пополнить составъ его избраніемъ новыхъ членовъ, избрать казначея и дѣлопроизводителя, повѣрить по приходо-расходнымъ книгамъ и документамъ комитетскія суммы, и вообще обсудить, какъ намъ слѣдуетъ, въ интересахъ Миссіонерскаго дѣла, поступать впредь. Въ этомъ и заключается цѣль настоящаго нашего собранія.

Я сдѣлалъ здѣсь, милостивые Государи, только краткое указаніе на то, въ какомъ положеніи находятся въ настоящее время дѣла нашего Комитета, на необходимость возобновленія Комитета и приведенія дѣлъ его въ надлежащій порядокъ; болѣе же подробныя свѣдѣнія о состояніи и дѣятельности Комитета, за время его существованія, въ видахъ лучшаго ознакомленія вашего съ дѣломъ, представитъ на ваше благоусмотрѣніе дѣлопроизводитель Комитета, священникъ Миткевичъ. Удостойте выслушать его.

Всеблагій же Господь, пекущійся о благѣ Св. Церкви и спасеніи людей, по молитвамъ Святой церкви, предстательству празднуемаго нынѣ Святителя Христова Николая, ревностнѣйшаго попечителя о *людяхъ, сѣдящихъ во тьмѣ и сѣни смертной* (Мат. 4, 16), и благодатному содѣйствію покровителей Миссіонерскаго дѣла, Святыхъ просвѣтителей и равноапостольныхъ Кирилла и Мееодія, да благословитъ и, своею благодатію, утвердитъ возобновленіе и дальнѣйшее преуспѣяніе нашего Комитета.

Въ полномъ убѣжденіи, что вы, милостивые Государи, равно какъ и неприсутствующіе здѣсь прочіе члены ввѣренной мнѣ паствы, изъ любви и христіанскаго сочувствія и соревнованія къ святымъ цѣлямъ и полезнымъ задачамъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, не откажетесь принять участіе, по мѣрѣ своихъ средствъ и достоянію, въ святой дѣятельности Миссіонерскаго дѣла, я объявляю дѣйствія нашего Комитета возстановленными и общее собраніе наше открытымъ.

Варлаамъ, Епископъ Минскій и Туровскій.

ОТЧЕТЪ

Минскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за время съ 18 мая 1877 года по 1 января 1881 года, читанный Свящ. Ѳ. Миткевичемъ въ общемъ собраніи членовъ онаго, Декабря 6 дня 1881 года.

Предварительныя свѣдѣнія.

Въ 21 день ноября 1869 года Высочайше былъ утвержденъ Уставъ Православнаго Миссіонерскаго Общества—перваго въ нашемъ отечествѣ общественнаго учрежденія, имѣющаго цѣлію содѣйствовать православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ

обращенія въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи язычниковъ и утвержденія новообращенныхъ какъ въ истинахъ вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни.

Общество это поставлено подъ Высокое покровительство Ея Величества, Государыни Императрицы.

Первопрестольная столица Россіи, Москва, избрана центромъ миссіонерской дѣятельности русскаго народа, а предсѣдательство въ Обществѣ возложено на Митрополита Московскаго.

Въ началѣ 1870 года послѣдовало и самое открытіе Православнаго Миссіонерскаго общества подъ предсѣдательствомъ въ Бозѣ почившаго Митрополита Иннокентія, извѣстнаго всей Россіи апостола, всю жизнь свою посвятившаго на распространеніе свѣта вѣры Христовой между язычниками Восточной Сибири и прилегающихъ къ ней острововъ.

Въ томъ же 1870 году и почти одновременно съ открытіемъ въ Москвѣ Миссіонерскаго Общества послѣдовало, на основаніи устава Общества, открытіе во многихъ губернскихъ городахъ Епархіальныхъ Комитетовъ или Отдѣленій Общества. Комитеты, или Отдѣленія учреждены съ тою цѣлію, чтобы къ участію въ Обществѣ и къ содѣйствію его цѣлямъ привлечь все многомилліонное населеніе обширнаго отечества нашего,—чтобы дать возможность каждому сыну православной церкви принести свою лепту на святое дѣло—распространеніе христіанства между невѣдущими истиннаго Бога

Въ томъ же 1870 г. былъ открытъ и въ г. Минскѣ Епархіальный Комитетъ, непрерывно продолжавшій свои дѣйствія по 18 мая 1877 г. Съ этого же времени Минскій Епархіальный Комитетъ временно пріостановилъ свои дѣйствія. Начавшаяся въ этомъ году война съ Турціею за освобожденіе единовѣрныхъ намъ

Славянъ Балканскаго полуострова надолго сосредоточила вниманіе всей Русской семьи на храбрыхъ защитникахъ угнетенныхъ и всѣ матеріальныя средства обратила на обеспеченіе жертвъ войны и ихъ семействъ. Поэтому, духовныя потребности блуждающихъ во тьмѣ идолопоклонства на восточныхъ окраинахъ Сибири временно были забыты. Въ 1878, 1879 и 1880 годахъ очередныхъ годичныхъ собраній членовъ Комитета не было. Вслѣдствіе сего настоящій отчетъ обнимаетъ собою промежутокъ времени отъ 18 мая 1877 г. по 1 января сего 1881 года.

Составъ Комитета.

Въ 1877 году дѣлами Комитета завѣдывали:

Предсѣдатель Высокопреосвященнѣйшій Александръ, Архіепископъ Минскій.

Товарищъ предсѣдателя Тайный Совѣтникъ Валерій Ивановичъ Чарыковъ.

Члены: Владиміръ Александровичъ Лялинъ.
Николай Матвѣевичъ Стефани.
Архимандритъ Анастасій.
Священникъ Іоаннъ Проволовичъ.
Священникъ Θеодоръ Митковичъ.
Иванъ Ивановичъ Архангельскій.
Модестъ Алексѣевичъ Мудровъ.

Двое изъ членовъ, именно: священникъ Іоаннъ Проволовичъ и Священникъ Θеодоръ Митковичъ исполняли должности: первый казначея, второй дѣлопроизводителя.

Въ теченіе отчетнаго времени, съ 18 мая 1877 года по 1 января 1881 года выбыли изъ Минска: Высокопреосвященный Архіепископъ Александръ, Тайный Совѣтникъ В. И. Чарыковъ, Владиміръ Александровичъ Лялинъ, а въ настоящемъ 1881 году и Архимандритъ Анастасій.

За тѣмъ изъ членовъ Комитета на лице имѣются:

Николай Матвѣевичъ Стефани:
Священникъ Іоаннъ Проволовичъ.
Иванъ Ивановичъ Архангельскій.
Модестъ Алексѣевичъ Мудровъ.
Священникъ Ѳеодоръ Миткевичъ.

Денежныя средства Комитета.

Настоящій отчетъ Комитета, какъ сказано выше, обнимаетъ время съ 18 мая 1877 года по 1 января 1881 года; но мы находимъ нужнымъ познакомить Собраніе кратко съ денежными средствами Комитета за все время его существованія и начинаемъ съ 1870 года.

1870 годъ.

Членовъ Комитета въ семъ году было 73.

ПРИХОДЪ.

	р.	к.
На приходъ въ семъ году поступило членскихъ взносовъ	262	16

РАСХОДЪ.

На печатаніе брошюръ съ цѣлію ознакомленія Общества съ миссіонерскимъ дѣломъ и на канцелярскіе расходы употреблено . . .	11	91
Въ остаткѣ къ 1871 году было	250	25

1871 годъ.

Въ теченіе сего года число лицъ, внесшихъ членскіе взносы было 78.

ПРИХОДЪ.

На приходъ въ семъ году поступило членскихъ взносовъ	266	17½
А съ остаточными отъ 1870 г. . . .	516	42½

РАСХОДЪ.

Въ расходѣ было:

а) Отослано въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 15 апрѣля за № 12 . . . р. 200 к. —

б) Выслано, по назначенію Совѣта, начальнику Алтайской Миссіи, отъ 16 декабря за № 20 . . 50 25

в) Употреблено на канцелярскіе расходы 7 65

А всего въ расходѣ было 257 90

Оставалось къ 1872 году . . . . 258 $52\frac{1}{2}$

1872 годъ.

Лицъ внесшихъ членскіе взносы было 50.

ПРИХОДЪ.

Въ 1872 году поступило членскихъ взносовъ . . . . 205 $\frac{3}{4}$

А съ остаточными отъ 1871 г. . . 463 $53\frac{1}{4}$

РАСХОДЪ.

а) Выслано въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 24 мая за № 2 . . . . 258 $52\frac{1}{2}$

б) Употреблено на расходы по канцеляріи 1 12

Итого . . . 259 $64\frac{1}{2}$

Къ 1873 году оставалось . . . . 203 $88\frac{3}{4}$

1873 годъ.

Число лицъ внесшихъ членскіе взносы было 56.

ПРИХОДЪ.

На приходъ въ семъ году поступило членскихъ взносовъ вмѣстѣ съ кружечными отъ церквей	609 $1^3/_4$
А съ остаточными отъ 1872 года . .	812 $90^1/_2$

РАСХОДЪ.

а) Выслано въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества .	400 —	
б) Употреблено на пересылку сей суммы и на канцелярскія и другія надобности по Комитету . .	19 80	
Итого . . .		419 80
Осталось къ 1874 году		393 $10^1/_2$

1874 годъ.

Число лицъ внесшихъ членскіе взносы было 43.

ПРИХОДЪ.

На приходъ въ семъ году поступило членскихъ взносовъ вмѣстѣ съ кружечными отъ церквей	381 67
А съ остатоиными отъ 1874 г. было. .	774 $77^1/_2$

РАСХОДЪ.

а) Отослано въ Совѣтъ православнаго Миссіонерскаго Общества .	360 —	
б) Употреблено на пересылку сихъ денегъ и на расходы по Комитету.	5 85	
Итого . . .		365 85
Осталось къ 1875 году		408 $92^1/_2$

1875 годъ.

Всѣхъ членовъ было 40.

ПРИХОДЪ.

На приходъ поступило членскихъ взносовъ вмѣстѣ съ кружечными отъ церквей . .		299 42
А съ остаточными отъ 1874 г. было. .		708 $34^1/_2$

РАСХОДЪ.

а) Выслано по распоряженію Совѣта на содержаніе Иркутской Миссіи.	290 $4^1/_2$	
б) На пересылку сихъ денегъ и на расходы по Комитету употреблено.	6 16	
Итого . . .		296 $20^1/_2$
Осталось къ 1876 году		412 14

1876 годъ.

Членовъ Комитета было 48.

ПРИХОДЪ.

На приходъ поступило членскихъ взносовъ вмѣстѣ съ кружечными отъ церквей . .		378 $42^1/_4$
А съ остаточными отъ 1875 г. было. .		790 $56^1/_4$

РАСХОДЪ.

а) Отослано въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества .	217 —	
б) Отослано на содержаніе Алтайской Миссіи . . .	195 14	
в) Употреблено на пересылку сихъ денегъ и на расходы по Комитету.	16 46	
Итого . . .		428 60
Въ остаткѣ къ 1877 году . . .		361 $96^1/_4$

Такимъ образомъ въ теченіе семи лѣтъ съ 1870 по 1876 годъ включительно на приходъ поступило всего	2401 $87^1/_4$

Изъ нихъ:

1) Выслано въ Совѣтъ или, по назначенію его, въ Миссіи . . 1970 96

2) Употреблено на пересылку денегъ и на расходы по Комитету . 68 95

Итого . . . 2039 91

Къ 1877 году, какъ выше сказано, было въ остаткѣ 361 96¼

Таково въ общихъ чертахъ состояніе счетовъ Комитетскихъ до 18 мая 1877 года, т. е. до того времени, съ котораго можетъ считаться пріостановка дѣйствій Комитета.

Съ 18 мая 1877 г. по 1 января 1881 г.

Отчетный періодъ времени съ 18 мая 1877 года по 1 января 1881 года представляетъ слѣдующія данныя.

Всѣхъ лицъ, оплатившихъ членскіе взносы за 1877 годъ было 46.

Изъ нихъ:

2 члена внесли по 25 руб.	.	50 —
1 членъ внесъ . .	.	10 —
3 члена внесли по 5 руб.	.	15 —
38 членовъ внесли по 3 р.	.	111 —

Взносы трехъ членовъ за 1877 г., именно: прот. Θеодора Смолича, Дмитрія Грудинскаго и прот. Николая Савича, по 3 р. отъ каждаго, вошли въ отчетъ за 1876 годъ.

Въ 1878 г. 5 член. внесли по 3 р. 15 —

Въ 1879 г. 4 члена внесли по 3 р. 12 —

Всего членскихъ взносовъ поступило . . 213 —

Собрано и представлено нѣкоторыми изъ о.о. благочинныхъ и настоятелей церквей . . 131 67

Получено изъ Минской Духовной Консисторіи кружечнаго сбора отъ церквей на предметъ распространенія христіанства между язычниками въ Имперіи за 1877, 1878, 1879 и 1880 годъ . . . 367 53

Таковаго же сбора отъ Минскаго Свято-Духова монастыря поступило . . — 50

Получено изъ Минской Духовной Консисторіи въ пользу Японской миссіи . . 5 39

Всего прихода за отчетное время (съ 18 мая 1877 г. по 1 января 1881 г. было 718 9

А съ остаточными отъ 1876 г. . . 1080 $5^1/_4$

РАСХОДЪ.

За отчетное время въ расходѣ было:

1) По распоряженію Совѣта, выслано въ Иркутскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Мис. Общ. отъ 15 марта 1878 г. за № 17 . 235 $71^3/_4$

2) На пересылку сихъ денегъ и на канцелярскія надобности по комитету употреблено . . . 8 88

3) Особо за переписку на бѣло отчета по комитету за все время его существованія . . . 5 —

4) За прокатъ стульевъ на время засѣданія комитета 18 мая 1877 г. 3 —

Итого . . . 252 $59^3/_4$

За тѣмъ въ остаткѣ къ 1 января сего 1881 г. было и на лицо состоитъ. . . 827 $45^1/_2$

Въ томъ числѣ: расходной суммы 507 р. 15 к., запасной 304 р. $91^1/_2$ к. и въ пользу Японской Миссіи 15 р. 39 коп.

ИМЕННЫЙ СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ Минскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ которыхъ поступили взносы за время съ 18 мая 1877 года по 1-е января 1881 года.

Архіепископъ Александръ.
Епископъ Евгеній.
Анастасій Архимандритъ.
Андреевскій Иванъ Максимовичъ.
Архангельскій Иванъ Ивановичъ.
Акоронко Николай Францевичъ.
Борщевскій Иванъ Петровичъ.
Будниковъ Александръ Гавриловичъ.
Буяновскій Михаилъ Емельяновичъ.
Высоцкій Іосифъ Августиновичъ.
Воскресенскій Николай Александровичъ.
Грудинскій Димитрій Петровичъ.
Гирдвойнъ Антоній, Священникъ.
Доброхотовъ Иванъ Антоновичъ.
Де-ла-гарди Левъ Александровичъ.
Де-ла-гарди Елисавета Димитріевна.
Добрынинъ Ѳеодоръ, Священникъ.
Еленскій Іуліанъ, Священникъ.
Занцевичъ Петръ Васильевичъ.
Занцевичъ Марья Александровна.
Квасньцкій Сергьй Осиповичъ.
Корниловичъ Ипполитъ Михаиловичъ.
Климонтовичъ Антоній, Священникъ.
Мудровъ Модестъ Алексѣевичъ.
Мирклинъ, Полковникъ.
Миткевичъ Ѳеодоръ, Священникъ.
Нарышкина Евдокія Николаевна.

Николай, Іеромонахъ.
Прорвичъ Іоаннъ, Протоіерей.
Подольскій Лаврентій, Протоіерей.
Пастернацкій Евстафій, Священникъ.
Пыжевичъ Александръ, Священникъ.
Прорвичъ Владиміръ, Священникъ.
Рейхнау Анастасія Васильевна.
Роткирхъ Василій Алексѣевичъ.
Соколовъ Аристархъ Николаевичъ.
Стефани Николай Матвѣевичъ.
Свѣчниковъ Александръ Андреевичъ.
Сенчиковскій Фердинандъ, Каноникъ.
Смоличъ Ѳеодоръ, Протоіерей.
Савичъ Николай, Протоіорей.
Тарнопольскій Георгій, Протоіерей.
Чарыковъ Валерій Ивановичъ.
Чарыковъ Николай Валеріевичъ.
Черницынъ Александръ Ивановичъ.
Шафаловичъ Германъ, діаконъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Цѣна съ пересылкою 7 рублей. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала священника при церкви Θеодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

ВЪ РЕДАКЦІИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ Писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ пересылкою 2 р.—Кромѣ того:

1) Указатель къ «Православному Обозрѣнію» за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 к., съ пересылкою 1 р.

2) Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архіепископа Московскаго. Москва 1878 г. Цѣна 50 коп.

3) Сочиненія св. Іустина философа и мученика, изданныя въ рускомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, священ. П. Преображенскимъ. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 руб.

4) Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: Татіана, Аθинагора, Θеофила Антіохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе его же. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 60 к.

5) Сочиненія св. Иринея Ліонскаго. І. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

6) Христосъ. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Москва. 1881 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

7) Теорія древле-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія на основаніи автентическихъ трактатовъ акустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва, 1880 г. Цѣна 2 р. съ пер.

Просимъ обратить особенное вниманіе: желая облегчить пополненіе церковныхъ библіотекъ и библіотекъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія для коихъ „Православное Обозрѣніе" рекомендовано учебнымъ начальствомъ, редакція „Православнаго Обозрѣнія" находитъ возможнымъ доставить подписчикамъ это изданіе за 1876,

1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 гг., по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ для выписывающихъ его за одинъ какой-либо годъ—пять руб., за два года—семъ руб., за три—десять руб., четыре—тринадцать руб., за пять лѣтъ—пятнадцать руб. съ пересылкою. Редакторъ Свящ. **П. Преображенскій.**

Независимо отъ газеты, редакція принимаетъ подписку на періодическое изданіе:

„ДОСУГЪ и ДѢЛО"

Изданіе это, выходящее съ Высочайшаго разрѣшенія отдѣльными книжками, шесть разъ въ годъ, выпускается въ февралѣ, апрѣлѣ, іюнѣ, августѣ, октябрѣ и декабрѣ и заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) Повѣсти и разсказы разнообразнаго содержанія. 2) Очерки отечественной исторіи. 3) Знакомство съ природою вообще и русскою въ особенности. 4) Очерки различныхъ явленій природы. 5) Жизнеописанія замѣчательныхъ людей и въ особенности русскихъ.

Всѣ статьи излагаются вполнѣ понятно и гдѣ нужно сопровождаются рисунками. Каждый изъ этихъ отдѣловъ помѣщается въ отдѣльной книжкѣ, такъ что по истеченіи нѣкотораго времени составится библіотека изъ самаго разнообразнаго и притомъ полезнаго содержанія, такъ какъ большая часть уже изданныхъ редакціею книгъ одобрена Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Такъ какъ «Досугъ и Дѣло», на основаніи почтовыхъ правилъ, разсылается вмѣстѣ съ Вѣстникомъ за особую плату, то подписная цѣна на «Досугъ и Дѣло» для всѣхъ подписчиковъ одинакова 4 р. съ пер.; вмѣстѣ же съ Вѣстникомъ 6 р. 50 к.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, протоіерей Георгій Тарнопольскій.

Дозволено цензурою. Минскъ 30 Декабря 1881 г.; Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Григорій Галинъ.

Минскъ. — Типо-Литографія Б. И. Соломонова.